

欧洲危机研究学术共同体建设 情况及危机研究进展

吕孝礼 徐浩*

摘 要：欧美应急管理领域在理论研究与实务工作上获得了较快的发展，这与其学术共同体的建设是密切相关的。鉴于学术共同体建设对于应急管理研究进一步发展的重要性，有必要梳理一下国外应急管理领域学术共同体建设的相关信息，为中国应急管理领域发展提供经验借鉴。本文主要从与学术共同体建设密切相关的三个方面出发，即学术机构建设、主要学术期刊以及主要学术贡献等，对欧洲危机研究的现状及其趋势进行梳理与评价。最后，本文从制度支持、研究方法及数据获取、主要学术网络建设等方面指出欧洲学术共同体建设和危机研究所面临的困难与挑战。

关键词：危机研究 欧洲 学术共同体

* 吕孝礼，清华大学公共管理学院助理教授，清华大学中国应急管理研究基地副主任；徐浩，中国政法大学政治与公共管理学院。

2015年初,受张海波老师邀请参加其所在南京大学社会风险与危机管理研究中心主办的学术会议,我建议可以如我们在2014年哈尔滨工业大学举办的青年公共管理学者会议时一样深度分享一下各自近期研究,看是否有机会开展合作研究。海波老师十分赞同这一想法,并将这一想法升华成为危机学术共同体建设专题研讨。事实上,2012年我们与国家行政学院钟开斌老师合作撰写发表于《公共管理学报》的文章《公共管理视角下的中国危机管理研究》时,都已感到缺乏学术共同体是国内危机管理研究无法走向深入的一个重要因素^[1]。按照海波老师的安排,我负责梳理和回顾欧洲危机研究学术共同体的建设与发展情况。刚好2014年对国外危机管理研究做了初步梳理,借此机会分享给国内同行。当时的梳理工作主要围绕学术机构建设情况、学术期刊发展情况、主要学术人物情况以及核心文献梳理等四方面展开^①。本文虽以回顾欧洲为主,但同时也会呈现其他国家相关情况。

本文将围绕如下三部分展开,第一部分将主要介绍为何重提学术共同体建设,第二部分介绍欧洲危机研究现状及趋势,最后一部分主要介绍危机研究和学术共同体建设所面临的困难和挑战。

一 为何重提学术共同体建设?

在2003年“非典”疫情之后,我国应急管理工作取得了重要的阶段性进展,以“一案三制”(应急预案,应急管理体制、机制、法制)为基本框架的应急管理体系已经基本建立。问责制度和各种政府考核体系的逐步建立对应急管理工作提出更多挑战。特别是在青岛“11.22”中石化东黄输油管道泄漏爆炸特别重大事故处置中,地方政府应急办的官员因应急处置不力而被问责^②,这对应急管理实务工作者产生了很大触动。应急管理实务工作面

① 数据分析和整理工作得到了秦川申、曹舒、王琼等同学的支持,在此致谢。

② 《黄岛爆炸事件处理报告:公布相关责任人名单》, <http://qd.sohu.com/20140110/n393316545.shtml>。

临的挑战增大，也迫切呼吁理论为实务工作提供支持，以期更好地完善突发事件应对工作。

随着应急管理实务工作的推进，国内社会科学领域一直在广泛关注危机管理（灾害管理、应急管理）相关研究。^①汶川地震之后，在研究经费的刺激之下，很多对应急管理本身兴趣不是很大的研究者进入该领域。七八年迅猛发展之后，实务工作同行对于十年来的研究产出的认可度相对较低。与此相对应的是，欧美学者提出的一些应急管理相关理论逐步被实务工作者所接受，并应用到实务工作中。例如，在美国哥伦比亚号航天飞机失事灾难调查报告中，调查委员会明确借鉴了高可靠性组织（High Reliability Organization）和正常事故理论（Normal Accident Theory）用于解释事故的诱因。报告中指出，“为了深入了解事故原因以及更好地解释爆炸事故的事件链，调查委员会求助于当代事故与风险的社会科学研究成果，求教于高可靠性组织、正常事故理论以及组织理论的研究专家”^[2]。除此之外，多位灾害社会科学领域学者受邀出席了国会或参议院的听证会，如凯思琳·蒂尔尼（Kathleen Tierney），黛安·沃恩（Diane Vaughan）等。而在欧洲的“瑞士奶酪”模型也是被广为认可的事故诱因理论。

欧美应急管理领域能有如此令人羡慕的成绩与其学术共同体建设密切相关。鉴于学术共同体建设对于应急管理研究进一步发展的重要性，有必要梳理一下国外应急管理领域学术共同体建设的相关信息，为领域发展提供借鉴。当然，本文侧重介绍欧洲相关情况，也会捎带介绍所了解的其他国家相关情况。

① 更早的危机管理文章在20世纪90年代就有，见魏加宁《危机与危机管理》，《管理世界》2009年第6期，第53~59页；而人文领域对于灾荒史的研究历史则更为久远。除了“危机（事件）”和“危机管理”外，现在国内学术界和实践部门也经常用“突发（公共）事件”和“应急管理”以及“灾害”和“灾害管理”等概念。出于讨论方便和更好地进行国际比较分析，本研究报告根据实际需要交叉使用这些概念，并以“危机（事件）”和“危机管理”为主。见朱力《突发事件的概念、要素与类型》，《南京社会科学》2007年第11期，第81~88页。

二 欧洲危机研究现状及趋势

总体上来讲，欧洲近些年来遭受的灾害性事件较少，灾害研究的进展不是特别快。下文的现状梳理主要从围绕与学术共同体建设密切相关的学术机构建设、主要学术期刊以及主要学术贡献等方面分别描述欧洲及其他国家危机研究的现状及趋势。

学术机构

笔者收集了国内外共 209 家应急管理学术机构的资料，其中国外 133 家^①，国内 28 家。从国外应急管理学术机构的成立时间来看，1931 年成立的瑞士联邦雪与雪崩研究所（Swiss Federal Institute for Snow and Avalanche Research，简称 SLF）排在首位，自此到 20 世纪 90 年代之前，研究机构均以相对平稳的速度成立；20 世纪 90 年代后，应急管理学术机构在数量上的增加更为明显（参见图 1）。

具体而言，20 世纪 50 年代到 80 年代的应急管理研究中心研究聚焦于军事、国防、国际关系等领域。这与当时的时代背景息息相关，二战后，苏美两极格局僵持不下，国际危机频发，尤以 1962 年古巴导弹危机带给世界巨大的威胁与深刻的反思。70 年代至 80 年代的研究聚焦于危机处理和危机谈判研究。80 年代后，突发事件的类型、种类及其涉及的行为主体日益复杂化和多元化，比如 1984 年印度博帕尔毒气事件、1986 年切尔诺贝利核泄漏事件、2001 年“9·11”事件、2003 年非典事件、2005 年卡特里娜飓风、2009 年全球 H1N1 流感、2011 年日本地震等。关注不同类型危机的学术机构应运而生。

^① 需要指出的是，这里收集的资料仅限于英语并且具有自己的网页的研究中心，因此，无法代表全球的整体情况。样本中，以美国、英国以及欧洲发达国家资料为主。

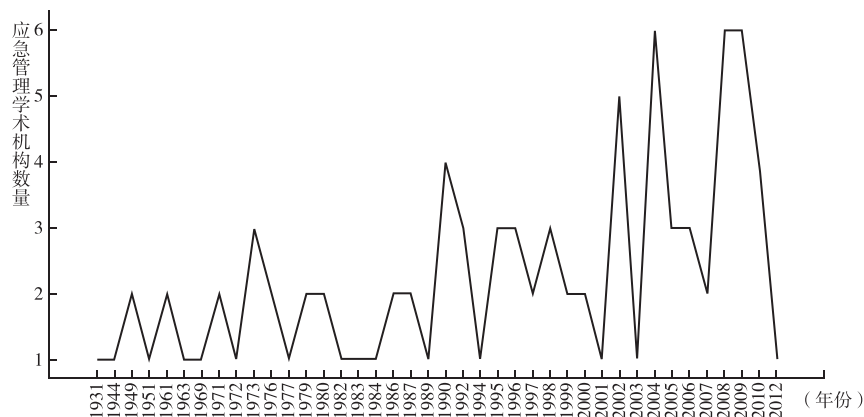


图 1 危机管理学术机构成立时间分布

主要学术期刊

表 1 主要英文危机管理期刊一览

期刊名称	创刊时间	每年出版刊数	文章总量 (2013年前)	是否 SSCI 检索	SSCI 收录期刊文献篇数	主编/所在机构	
Disasters	1977	4	1456	是	504	Sare Pantuliano	英国海外发展研究所
						Hellen Young	美国塔夫茨大学
						David Alexander	伦敦大学学院
Disaster Prevention and Management	1994	5	555	是	193	JC Gaillard	奥克兰大学
						Emanuel luna	菲律宾大学
Journal of Contingencies and Crisis Management	1993	4	347	是	59	Uriel Rosenthal	莱顿大学
						Alexander Kouzain	英国普利茅斯大学
						Ira Helsloot	荷兰内梅亨大学
Journal of Homeland Security and Emergency Management	2003	4	362	是	292	Irnak Renda - Tanali	美国马里兰大学

续表

期刊名称	创刊 时间	每年 出版 刊数	文章总量 (2013 年前)	是否 SSCI 检索	SSCI 收录 期刊文献 篇数	主编/所在机构	
<i>Natural Hazards Review</i>	2003	4	375	是	118	James E. Beavers	美国田纳西大学
						Kathleen Tierney	美国科罗拉多大学
<i>The International Journal of Mass Prevention Disasters</i>	1983	4	717	否		Douglas Paton	澳大利亚塔斯马尼亚大学医学院
<i>International Journal of Disaster Risk Reduction</i>	2012	4	58	否		David Alexander	伦敦大学学院
<i>International Journal of Disaster Risk Science</i>	2010	4	71	否		Peijun Shi	北京师范大学
						Carlo Jaeger	全球气候论坛
<i>Risk, Hazards & Crisis in Public Policy</i>	2010	4	97	否		Scott E. Robinson	美国俄克拉荷马大学

主要期刊及学术影响情况简介

表1 列举了危机管理领域 9 个主要的英文学术期刊，其中 *Disasters*、*Disaster Prevention and Management (DPM)*、*Journal of Contingencies and Crisis Management (JCCM)*、*Journal of Homeland Security and Emergency Management (JHSEM)*、*Natural Hazards Review (NHR)* 等 5 个期刊被“社会科学引文索引”(Social Science Citation Index, SSCI) 数据库收录(各期刊的创刊时间、每年出版刊数、发文量、期刊主编及所在机构信息如表 1 所示)。领域内最久远的期刊是 *Disasters* 和 *International Journal of Mass Emergencies and Disasters (IJMED)*。*IJMED* 创办于 1975 年，是灾害社会学领域主要关注的期刊，其最初的名字是 *Mass Emergencies*。这 9 种主要期刊中有 3 种是在欧洲创办并发展起来的，主要有 *Disasters*、*JCCM* 以及 *International Journal of Disaster Risk Reduction*。

如图 2 所示，从创刊至 2013 年底，9 个学术期刊发文量共计 4827 篇，删除其中重复及缺项、会议报告、书评、编辑评论等相关文献，在 1977 年

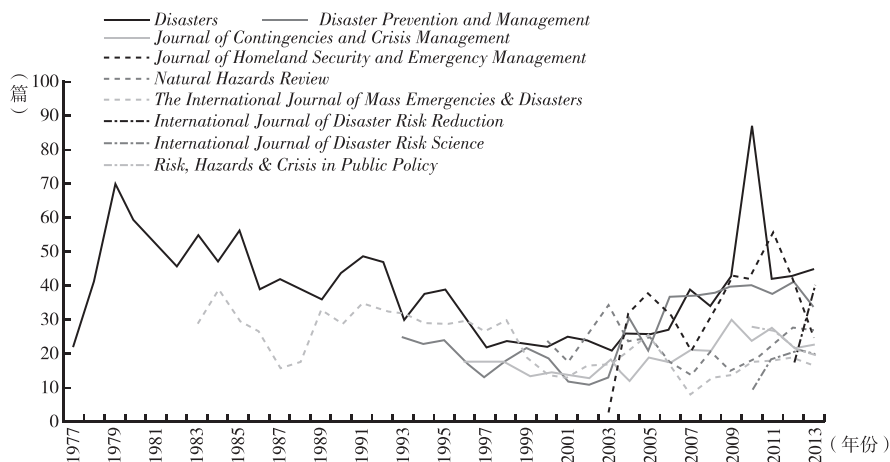


图2 主要危机管理学术期刊刊文量变化趋势

到2013年间共计4038篇文章。其中，《The International Journal of Mass Emergencies & Disasters》736篇、JCCM共487篇、Disasters 1456篇、NHR 347篇、DPM 555篇、Risk, Hazards & Crisis in Public Policy 97篇、International Journal of Disaster Risk Science 71篇、International Journal of Disaster Risk Reduction 58篇、JHSEM 362篇。

表2 SSCI和SCI收录主要危机管理英文学术期刊主要指标一览

期刊	引用次数	影响因子	五年影响因子	分类	访类期刊总数	排名	分区
Disasters	1013	0.742	1.18	PLANNING & DEVELOPMENT	55	44	Q4
DPM	425	0.434	0.577	ENVIRONMENTAL STUDIES	100	97	Q4
				MANAGEMENT	185	164	Q4
				PUBLIC, ENVIRONMENTAL & OCCUPATIONAL HEALTH	145	137	Q4
				MANAGEMENT	185	147	Q4
JCCM	371	0.568	NA	PUBLIC ADMINISTRATION	46	39	Q4
JHSEM	147	0.406	0.481	ENVIRONMENTAL STUDIES	100	64	Q3
NHR	557	1.143	1.196	SOCIAL SCIENCES, INTERDISCIPLINARY	95	31	Q2
JRR	1023	0.935	1.358				
IJDRS	NA						
NH	4857	1.719	1.953	GEOSCIENCES, MULTIDISCIPLINARY	175	77	Q2
				METEOROLOGY & ATMOSPHERIC SCIENCES	77	38	Q2
				WATER RESOURCES	83	30	Q2
SC	3959	1.831	2.21	ENGINEERING INDUSTRIAL	43	10	Q1
				OPERATIONS RESEARCH & MANAGEMENT SCIENCE	81	20	Q1

如表 2 所示, 2014 年危机管理学术期刊的影响因子都较低, 在同类期刊总数中的排名较为靠后, 大部分都处于各大类期刊的后面, 一般主要处于汤姆斯路透分类的 4 区。以被 SSCI 数据库收录的 5 个期刊为例, *Disasters* 在 55 个 Planning & Development 期刊种类中排名为 44, *DPM* 在 185 个 Management 期刊种类中排名为 164, *JCCM* 在 185 个 Management 期刊种类中排名为 147, *JHSEM* 在 46 个 Public Administration 期刊种类中排名为 39。*NHR* 在同类期刊中排名相对较高, 在 100 个 Environmental Study 期刊种类中排名为 64。与社会学期刊不同的是, 与安全和应急相关的期刊如 *Natural Hazards* 和 *Safety Science* 在自然科学各分类中均处在不错的位置, *Safety Science* 更是均处在工业工程和运筹与管理科学研究类的 1 区。

如图 3 所示, 从影响因子逐年变化趋势来看, *Disasters* 期刊在 2010 年前的影响因子一直处于领先的地位, 基本徘徊在 1.0 左右。而在 2011 年 *NHR* 期刊影响因子为 1.0 超过了 *Disaster* 以及其他四个期刊。2013 年, *JCCM* 期刊的影响因子是 1.048, 排名第一位。*JHSEM* 期刊与 *DPM* 期刊影响因子一直落后于其他三个期刊。从影响因子来看, *Disasters*、*NHR* 和 *JCCM* 期刊的学术影响力要比其他两个期刊强。总体来讲, 来自于欧洲的 *Disasters* 和 *JCCM* 在同类危机管理主要学术期刊中表现强劲。

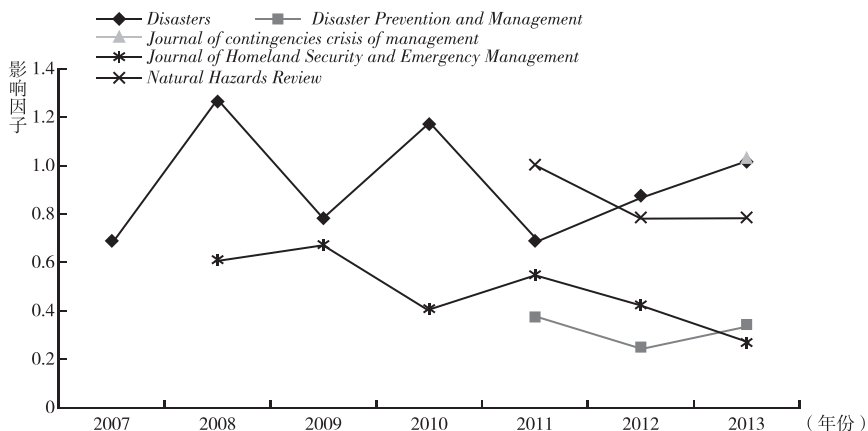


图 3 主要社会科学类危机研究期刊影响因子年度变化趋势

各期刊刊发文章主题变化趋势

对 9 种主要学术期刊近 30 年来文献的主题研究分析发现，每个期刊基本上涉及了多个学科领域，形成了学科相互交叉的研究态势。来自不同学科领域的学者，从不同的学科视角多方面对危机和突发事件进行研究。以来自欧洲的 *Disasters* 和 *JCCM* 期刊为例，通过对刊发文章主题词的分析，总结出危机研究领域研究主题变化趋势。

表 3 *Disaster* 刊发文章主题词变化趋势

主题词/ 1977 ~ 1983 年	主题词/ 1984 ~ 1988 年	主题词/ 1989 ~ 1993 年	主题词/ 1994 ~ 1998 年	主题词/ 1999 ~ 2003 年	主题词/ 2004 ~ 2008 年	主题词/ 2009 ~ 2013 年
Disaster Relief	Food Crisis	Disaster Managment	Food Aid	Political Impact	Food Security	Disaster Managment
International Disaster	Early Management	Natural Disaster	Food Security	Political Emergencies	Food Aid	Disaster Risk
Refugee Camps	Disaster Management	Disaster Relief	Disaster Management	Humanitarian Emergencies	Climate Change	Humanitarian Action
International Relief	Food Aid	Disaster Preparedness	Political Emergencies	Complex Emergencies	Case Study	Disaster Preparedness
Disaster Preparedness	Disaster Relief	Disaster Reduction	Relief Development	Nutrition State	Complex Emergencies	After Earthquake
Following Earthquake	Sub-Saharan Africa	Famine Relief	Disaster Response	Humanitarian Assistance	Food Sudan	Case Study
Disaster Management	Natural Disasters	Case Study	Complex Emergencies	Disaster Preparedness	Disaster Management	Sri Lanka Tsunami
Disaster Training	Disaster Preparedness	Ethiopia	Complex Political	Disaster Mitigation	Food Standards	Humanitarian Assistance
Health Care	Refugee Camps	Food Crisis	Rwandan food aid	Vulnerability	Disaster Vulnerability	Katrina Hurricane
Nutritional Status	Famine Case	Disaster Response	Natural Disasters	Case Study	Sri Lanka Tsunami	Vulnerability

如表 3 所示，1977 ~ 1983 年，*Disasters* 主要关注灾害准备（disaster preparedness）、灾害救援（disaster relief）与灾害培训管理（disaster training）等研究。1984 ~ 1988 年间，*Disasters* 主要关注粮食危机（food

crisis)、粮食援助 (food aid) 及饥荒 (famine) 等灾害主题研究。1989 ~ 1993 年间, *Disasters* 主要关注粮食危机 (food crisis) 和饥荒救助 (famine relief) 等灾害研究, 并集中关注埃塞俄比亚 (Ethiopia) 地区灾害研究, 如战争、粮食危机等。同时, 关注灾害准备 (disaster preparedness)、灾害响应 (disaster response)、灾害救援 (disaster relief) 与灾害减缓 (disaster reduction) 的研究。1994 ~ 1998 年间, *Disasters* 广泛关注粮食援助 (food aid)、食品安全 (food security) 等灾害研究, 其中尤其关注针对卢旺达地区粮食援助 (Rwandan food aid) 的案例分析。同时还关注政治危机 (political emergency) 主题研究, 并且灾害响应 (disaster response) 和灾害救援 (disaster relief) 也是研究的焦点。1999 ~ 2003 年间政治危机 (political emergency) 和人道主义救援 (humanitarian assistance) 成为研究的焦点, 并关注当时的理论热点“脆弱性” (vulnerability) 分析; 同时关注灾害准备 (disaster preparedness) 和灾害减缓 (disaster mitigation) 研究。2004 ~ 2008 年, *Disasters* 主要关注食品危机方面的研究, 其中包括食品安全 (food security)、粮食援助 (food aid)、苏丹地区的食物危机 (Sudan food crisis) 等研究, 并聚焦于气候改变 (climate change)、斯里兰卡海啸 (Sri Lanka tsunami) 的自然灾害研究的案例分析。此外, 关于脆弱性 (vulnerability) 分析的研究也是关注的焦点。2009 ~ 2013 年, *Disasters* 主要关注灾害准备 (disaster preparedness)、灾害减缓 (disaster reduction) 及脆弱性 (vulnerability) 分析的研究, 并集中关注地震 (earthquake)、卡特里娜飓风 (Katrina Hurricane)、斯里兰卡海啸 (Sri Lanka tsunami) 等自然灾害研究。同时, 人道主义行为 (humanitarian action) 和人道主义援助 (humanitarian assistance) 也是关注的焦点。

总体来看, *Disasters* 主要从社会科学视角对自然灾害、公共卫生、事故灾害、人为灾害等各类突发事件的原因、机理与处理措施进行研究。其中对地震、粮食危机、洪水、飓风等自然灾害研究更为深入, 特别是关于粮食危机、地震灾害以及风险评估的研究较为集中。在研究粮食危机方面, *Disasters* 主要关注非洲撒哈拉以南、埃塞俄比亚、卢旺达、苏丹这些国家或

地区的危机，与其长期关注人道主义援助的期刊宗旨密切相关。此外，脆弱性研究逐渐成为灾害管理及其相关问题的重要概念。

表 4 JCCM 刊发文章主题词变化趋势

主题词/1993 ~ 1998 年	主题词/1999 ~ 2003 年	主题词/2004 ~ 2008 年	主题词/2009 ~ 2013 年
Crisis Management	Crisis Management	Crisis Management	Crisis Management
Emergency Management	Contingency Planning	Risk Management	Emergency Management
Risk Management	Future Challenges	Critical Infrastructure	After Crisis
Information Management	Policy Management	Homeland Security	Crisis Communication
Information Systems	Crisis Awareness	Urban Vulnerability	Safety Culture
High Reliability	Chance Discovery	Emergency Management	Social Media
Crisis Prevention	Crisis Research	Case Study	Emergency Communication
Reliability Theory	Public Earthquake	Planning Management	Emergency Reliability
Complexity Reliability	Emergency Management	Incident Response	Crisis Response
Chemical Management	Complex Environments	Anthrax Attack	Emergency Learning

如表 4 所示，1993 ~ 1997 年间，JCCM 集中发表了以组织学习（organizational learning）、组织可靠性（organizational reliability）和信息系统（information systems）等为主题的文章，并关注危机预防（crisis prevention）方面的研究。关于组织可靠性的探讨是紧跟当年理论争鸣的前沿，JCCM 曾组织多期稿件探讨高可靠性组织理论（High Reliability Organization）与正常事故理论（Normal Accident Theory，NAT）的争鸣与交锋。其中包括邀请两种理论的主要开拓者卡尔·维克（Karl Weick）、托德·拉波特（Todd La Porte）以及查尔斯·培罗（Charles Perrow）等撰文参与讨论。1999 ~ 2003 年间，JCCM 集中关注了危机政策管理（policy management）研究和复杂环境（complex environments）研究，并关注危机意识（crisis awareness）、危机预案（crisis planning）与危机响应（crisis response）相关研究。同时，自然灾害领域中地震（earthquake）主题研究被重点关注。2004 ~ 2008 年间，主要关注事故响应（incident response）与危机预案管理（planning management）的研究，并集中关注有关国土安全（homeland security）、关键基础设施（critical infrastructure）以及城市脆弱性（urban vulnerability）研

究的文章，发表了数篇当时热点危机——炭疽攻击（anthrax attack）事件案例分析或启示的文章。2009～2013年间，*JCCM* 主要发表了多篇危机响应（crisis response）、危机发生后（after crisis）恢复重建及危机沟通（crisis communication）研究的文章，并关注组织学习（organizational learning）、组织可靠性（organizational reliability）等主题，同时关注社交媒体（social media）在危机中的作用与影响研究。

总体来看，*JCCM* 集中关注危机预防、危机响应与恢复重建、危机政策研究。在创刊初期，紧跟当时理论前沿，关注了组织可靠性理论研究。1999年之后几年在刊发文献中对组织可靠性理论的关注度减弱，但在2009年之后又重新被关注。此外，在2004～2008年间，*JCCM* 对国土安全、关键基础设施及城市脆弱性等国际热点主题研究较为关注，还有当时热点危机炭疽攻击也是关注的焦点。近些年来，*JCCM* 也开始逐渐关注危机沟通的研究，包括社交媒体在危机中发挥的作用与影响。

危机管理学术期刊主要作者分布情况

根据文献数据库对主要危机管理学术期刊刊发文章的统计分析，大约有50%作者只发表过1篇文章，只有29位作者发表过4篇及以上文章。由此可见，危机管理领域持续的关注者相对较少，很大一部分学者只是这个领域的过客^①。表5列出了发表4篇及以上文章的作者及其所在研究机构，下文将对发表6篇及以上文章的欧洲作者进行深度分析。如图4所示，从作者所属学术机构的国别来看，来自美国和英国的高等机构占据了总发表量一半以上的比例。澳大利亚、加拿大、荷兰、瑞典、新西兰、印度和法国也占据一定位置。其他亚洲、南美、非洲等国家或地区的文献数量相对较少。

在主要危机管理学术期刊发表较多文章的欧洲作者有勒安·科尔曼（Ilan Kelman）和多萝西娅·霍斯特（Dorothea Hilhorst）。Kelman排在第五位，在主要危机管理学术期刊上共发表6篇文章。Kelman从2013年开始就

① 这里的分析并未考虑这些作者在样本之外期刊上发表的危机管理相关文章，可能结论存在一定的偏颇。

表 5 危机管理学者在主要危机管理学术期刊发文量排行榜

序号	作者	机构名称	频次	序号	作者	机构名称	频次	序号	作者	机构名称	频次
1	KAPUCU N	UNIV CENT FLORIDA	9	11	MAXWELL D	TUFTS UNIV	5	32	IZADKHAH YO	IEES	4
2	SHAW R	KYOTO UNIV	7	12	ASGARY A	YORK UNIV	5	22	HELSLOOT I	RADBOUD UNIV NIJMEGEN	4
3	WALKER P	TUFTS UNIV	6	13	WOODRUFF BA	CTR DIS CONTROL PREVENT	4	23	HAIMES YY	UNIV LONDON	4
4	LINDELL MK	TEXAS A M UNIV	6	14	WOLSHON B	LOUISIANA STATE UNIV	4	24	GOODHAND J	UIV LONDON	4
5	KELMAN I	UCL	6	15	VAN DE LINDT JW	COLORADO STATE UNIV	4	25	DOOCY S	JOHNS HOPKINS UNIV	4
6	HOSSAIN L	UNIV HONG KONG	6	16	SPIEGEL PB	UNITED NATIONS HIGH COMMISSIONER REFUGEES	4	26	CUTTER SL	UNIV S CAROLINA	4
7	HILHORST D	WAGENINGEN UNIV	6	17	SEVILLE E	UNIV CANTERBURY	4	27	COHEN R	BEN GURION UNIVERSITY	4
8	BAR – DAYAN Y	BEN GURION UNIV	6	18	PRATER CS	TEXAS A M UNIV	4	28	BRODY SD	TEXAS A M UNIV	4
9	PELEC K	TEL AVIV UNIVERSITY	5	19	MCENTIRE DA	UNIV N TEXAS	4	29	BANKOFF G	UNIV HIL	4
10	MCCREIGHT R	GEORGE WASHINGTON UNIV	5	20	KENDRA JM	UNIV N TEXAS	4				

职于伦敦大学学院风险和减灾研究院，之前曾在挪威奥斯陆研究院（Forskningsparken）、美国科罗拉多山麓实验室（Foothills Lab）、英国剑桥马丁中心工作过。Kelman 是年轻一代学者中迅速崛起的明星，近期在国际学术网络中非常活跃，主要从事灾害脆弱性与韧性、环境灾难、医疗灾难、岛屿可持续性和减灾等领域研究。从 Web of Science 数据库可检索到 Kelman 发表的 SSCI 数据库检索的文章、会议及书评等共 60 篇、被引次数达 760 次。Hilhorst 教授，排在第七位，共计在主要危机管理期刊上发表文章 6 篇。Hilhorst 来自荷兰瓦赫宁根大学，主要从事灾难、发展经济学、社会学研究。Hilhorst 在灾难研究方面尤为突出，研究主题包括自然灾害、气候变化适应性、人道主义援助、减灾以及政治冲突等。从 google 学术搜索上检索到 Hilhorst 教授 1999 年以来发表了 40 篇文章，共被引用 1614 次，2013 年被引用次数最多为 239 次，其中 2004 年出版的专著 *Mapping vulnerability: disasters, development, and people* 被引用高达 400 次。同时，Hilhorst 是 IS Academy Human Security in Fragile States^① 的主要负责人。

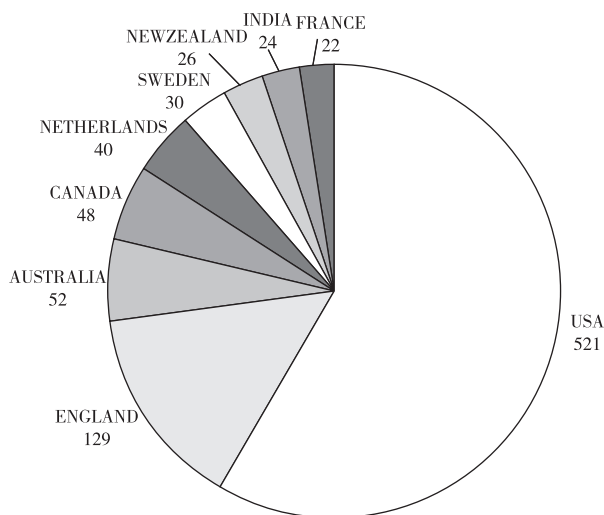


图 4 主要危机管理期刊作者所属机构国别分布

① IS Academy 主要联合了五个荷兰重要非政府组织、大学和研究机构开展研究，其使命是研究脆弱国家社会经济复苏的过程和正式的与非正式的机构在脆弱条件中所扮演的角色。

对主要 SSCI 检索的危机管理期刊发表文章的作者所属研究机构进行分析发现，共有来自 270 个研究机构的学者发表文章并被 SSCI 检索。发文量前十名的研究机构如图 5 所示，这些机构主要包括佛罗里达州立大学、伦敦大学、科罗拉多大学、德克萨斯农工大学、美国约翰霍普金斯大学、美国疾病控制中心、加利福尼亚大学、北德克萨斯大学等。可以看出美国的学术机构依然处于前列，欧洲仅有英国的伦敦大学处于前列。

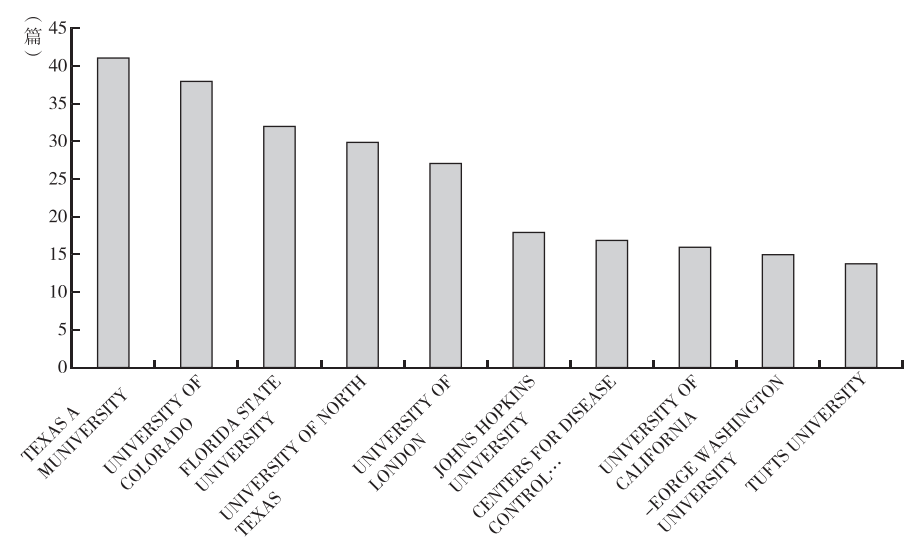


图 5 SSCI 检索的主要危机管理学术期刊作者所属机构排行榜

对 SSCI 数据库危机管理主要期刊关键词进行检索，发现共有 3032 个关键词（频次排序如表 6 所示）。统计结果显示关键词频次差异很大，其中灾难（disasters）一词在研究文献中出现频次最高为 93 次。从研究方向来看，应急管理（emergency management）一词的出现频次最高为 58 次，其次分别是风险管理（risk management）、脆弱性（vulnerability）、灾害管理（disaster management）、危机响应（emergency response）、灾害准备（disaster preparedness）、危机管理（crisis management）、灾害恢复（disaster recovery）、应急准备（emergency preparedness）、灾害救助（disaster relief）、减灾（disaster risk reduction）。

表 6 SSCI 检索的主要危机管理学术期刊关键词频次排行

序号	关键词	频次	序号	关键词	频次	序号	关键词	频次
1	Disasters	93	21	Risk	20	41	Turkey	13
2	Emergency Management	58	22	Preparedness	19	42	Emergency Measures	13
3	Risk management	51	23	Bangladesh	19	43	Landslides	13
4	Vulnerability	51	24	Disaster Preparedness	18	44	Humanitarianism	13
5	Natural Disasters	50	25	Emergency	18	45	Planning	13
6	Disaster	47	26	Sri Lanka	17	46	United States of America	13
7	Homeland Security	44	27	Gender	16	47	Displacement	13
8	Earthquake	43	28	Emergency Services	15	48	Damage	12
9	Terrorism	40	29	Afghanistan	15	49	Protection	12
10	Disaster Management	40	30	Hazards	15	50	Food Security	12
11	Earthquakes	37	31	Decision Making	15	51	War	12
12	Floods	33	32	Climate Change	15	52	Response	12
13	Evacuation	32	33	Mitigation	14	53	Disaster Relief	12
14	Resilience	29	34	Crisis Management	14	54	Adaptation	12
15	Conflict	27	35	Communication	14	55	Training	12
16	Emergency Response	27	36	Security	14	56	Livelihoods	12
17	Hurricanes	24	37	Disaster Recovery	14	57	Natural Disaster	12
18	Education	22	38	Recovery	14	58	Mortality	12
19	Tsunami	22	39	India	14	59	Pakistan	12
20	Hurricane Katrina	22	40	Emergency preparedness	14	60	Disaster Risk Reduction	12

从灾害类型来看,在研究文献中最热门的灾害研究类型分别是自然灾害(80次)、国土安全(44次)、气候变化(15次)和食品安全(12次)等。其中自然灾害的研究比例最高,自然灾害(natural disasters/natural disaster)一词出现频次为80次。在自然灾害中研究最多的是地震(earthquake/earthquakes)为70次。其他依次是洪水(floods)、飓风(hurricanes)、海啸(tsunami)和滑坡(landslides)等。国土安全研究中,最为突出的研究是恐怖主义(terrorism),出现频次为40次。除此之外,关键词中不乏一些国家的名字,如斯里兰卡(Sri Lanka)、阿富汗(Afghanistan)、印度(India)、土耳其(Turkey)、美国(United States of America)和巴基斯坦(Pakistan)。这些国家和地区的出现频次之高,说明这些国家和地区发生的灾害受到了学术界的广泛关注(如斯里兰卡海啸事件、土耳其地震事件等)。

欧洲主要理论贡献

回顾危机管理领域的发展,欧洲学术共同体对危机管理研究主要的学术贡献有如下几方面。

人因错误理论 Human Error

人因错误理论是从微观层面对危机诱因及演化规律进行探讨,代表学者有丹麦技术大学 Risø 可持续能源国家实验室(Risø DTU National Laboratory for Sustainable Energy)心理学教授廷斯·拉斯姆森(Jens Rasmussen)和曼彻斯特大学心理学教授詹姆斯·里曾(James Reason)。人因错误又称为人为差错、人因差错、人为失误等,可定义为人的行为结果偏离了规定的目标,并产生了不良的影响。人因错误相关理论的前提假设是“人非圣贤,孰能无过”,肯定人都会犯错误这一假设,并认为犯错的情境是可测、可控并可以防范的。人因错误理论将错误分为如下几个方面^[3]。

(1) 技能性失误(skill-based errors):通常是由日常工作重复性劳动中的忧郁走神、疏忽等无意识行为所造成的。

(2) 规则性失误(rule-based errors):是在一些“如果…那么…”的相

似决策情境中造成的过失。可能是在有意识做决策时，程序上错误地使用规则或者使用错误的规则而造成的失误。

(3) 知识性失误 (knowledge-based errors): 是在无章可循的非常规情境中造成的过失。可能是做决定时，不清楚是否有既定规则可以参考；或没有规则可参考时，运用逻辑思维分析处理时造成的失误。

在 Rasmussen 研究的基础之上，曼彻斯特大学心理学教授詹姆斯·里曾 (James Reason)^[4] 将人因错误的探讨继续向前推进。Reason 模型又称事故致因“瑞士奶酪”模型。Reason 认为，事故发生遵循“组织影响→不安全的监督→不安全行为的前提条件→不安全行为”的规律，在系统中的每个层面上都有代表显性失误 (active errors) 和隐性失误 (latent errors) 的“洞”。显性失误是指生产一线个人的具有直接负面影响的失误或违规行为；隐性失误通常产生于决策者、组织或管理层，是指远在事故前所采取的措施或所做的决定而导致的结果。这些“洞”会使系统易受到操作危险因素的攻击，并最终导致生产过程的失效或崩溃。根据“瑞士奶酪”模型，事故调查人员必须分析系统的各个层面，首先要研究的是不安全行为 (unsafe acts)。沃恩 (Vaughan)^[5] 对“挑战者”号航天飞机爆炸灾难中的隐性失误进行了描述，认为设计中一些偏差和变化在组织运行中逐渐变得“正常”，并被组织所容忍，最终导致航天飞机事故。

灾害孵化理论 Disaster Incubation Theory

人因失误理论的后期研究 (如隐性失误等) 实际上已经超越了个体层面，开始关注组织及宏观制度因素对微观个体的影响。英国社会学家巴里·特纳 (Barry Turner)^[6] 提出了灾害孵化理论 (Disaster Incubation theory)，提供了组织层面对于事故诱因的解释。1978 年，Turner 发表了专著《人造灾难》(Man-Made Disasters)。^① Turner 在分析了 85 次重大系统故障导致的灾难性事故的报告之后，提出了事故的灾害孵化模型。他认为，每一个事故都有一个很长的孵化期，在这期间各种危险和预警信号不断涌现但没有引起组织

① 该书 1997 年出了第二版。

的重视或直接被忽略。Turner 认为，任何一个灾难周期通常包括六个阶段：第一阶段为概念上的起始点，组织形成对外部环境不确定性及风险的统一认识、规则及制度；第二阶段为孵化期，各种与主流规则、制度和认识不相符但未被意识到的事件不断积聚；第三阶段为突发事件阶段，各种意外事件的发生使得组织被迫关注和转换对第二阶段的认识；第四阶段为开始阶段，原有的统一认识崩溃；第五阶段为救援与补救阶段，崩溃后做具体调整以进行救援和补救；第六阶段为文化和认识的调整阶段，在评估和质询之后，对原有的统一认识进行调整以适应对于外部环境的理解。

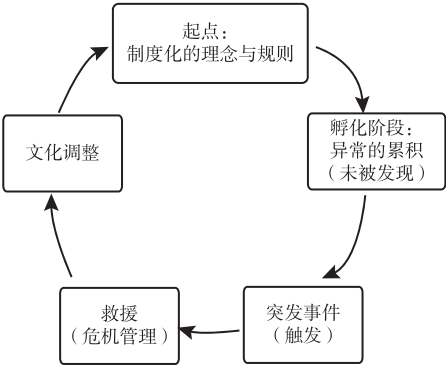


图 6 灾害孵化模型

危机后学习、问责及变革

在危机后学习的文献中，学者分别持悲观和乐观的论调。持悲观论调的学者认为，制度惯性和灾后政治的作用使得灾后开展组织学习极为困难。比如，灾后领导人更倾向于学习总结其成功之处，往往对这方面过度学习总结和发扬^[7]；不愿意更多地提及和解释其危机应对失败的原因，往往在这方面学习不足^[8]。持乐观论调的研究者认为，危机给既有的价值体系带来冲击，所有的利益相关者都会尽可能摒弃政治和制度问题来确保类似的事件不再发生或者减少类似事件对社会的冲击。

持乐观论调的研究者通常将组织学习分为三类：一是基于经验的学习，经历过危机的组织和个体总结危机诱因和应对方式的利弊，这种学习成功的

关键是将危机亲历者的记忆转化为组织的经验教训的能力；二是解释性学习，科学理性地检验危机发生发展的因果关系，评估各种应对措施的有效性等；三是能力或者技能型学习，某一次危机应对中发现组织能力无法应对新的威胁而开始学习新的技能^{[9][10]}。

危机虽然对整个社会系统中某一部分群体造成重大经济、心理等方面的损失，但对另一些群体则恰恰蕴含了某些推动变革的机会^[11]。近年来，部分学者专门关注灾后制度变革问题。一般认为，危机后的变革之所以能发生，通常是这一变革在危机发生前有所酝酿，由危机事件触发最终导致制度变革。

危机的后果通常由危机应对的有效性和危机应对的方法决定，这两个维度决定了四个典型的危机产出：当危机应对有效性高、采用革新性方法、会导致系统重新建构；当危机应对有效性高、采用保守性方法、会导致系统重新恢复到危机之前的状态；当危机应对有效性低、采用改革的方法时，会导致系统觉醒；当危机应对有效性低、采用保守性方法时，会导致系统停滞^[12]。

三 欧洲学术共同体建设及危机研究的挑战

制度支持

欧洲国家近年来遭受的突发事件不多，欧盟对危机、灾害和安全领域研究提供了以欧盟框架项目为代表的制度支持和保障。例如，欧盟第7框架计划资助项目（7th Framework Programme，简称FP7）合作计划将安全领域作为十大主题研究领域之一。在安全领域分设了以下几个主题：①公民安全；②基础设施和公用品安全；③智能监测和边境安全；④应急安全措施建立；⑤安全系统的集成、互联、互操作；⑥安全与社会；⑦安全研究的协调和组织机构。在相关经费的支持下，欧洲研究者开展了不少基础研究，如欧盟第7框架计划资助的项目ANVIL（欧洲民事安全体系分析，Analysis of Civil

Security Systems in Europe) 运用统一的分析框架, 调查了欧洲 22 个国家和 8 个次区域组织的民事安全体系的文化、体制、法律和运作方面的共性及多样性^[13]。①

欧洲不同国家对于灾害研究的支持差异较大。如瑞典的应急管理署 (Swedish Emergency Management Agency) 长期以来对危机研究提供了非常大的支持, 并聘用瑞典国防大学危机管理研究中心 (CRISMART) 前主任本特·桑德留斯 (Bengt Sundelius) 教授担任首席科学家。在经费的刺激之下, 瑞典很多大学纷纷建立了危机、灾害和风险相关的研究中心。相比之下, 其他国家的力度则相对较弱。

深度案例与灾害数据积累

由于危机有其独特性, 这为开展案例研究提供了极大的空间。跨学科、跨领域的研究者对于同一案例进行分析, 易于从多视角审视危机应对过程中存在的不足。知名的灾害或者危机研究中心具有良好的案例研究的传统, 到目前为止已经完成了很多案例研究。其中, 很多研究都是第一时间直接深入现场的调研, 也有对直接参与危机的决策者进行的大量访谈和问卷调查等。莱顿大学危机研究中心 (CRC)、瑞典国防大学危机管理研究中心 (CRISMART) 和锡拉丘兹大学 (Syracuse University) 的跨界危机案例库 (trans-boundary crisis case bank) 等机构试图通过统一的案例分析模式, 进行危机案例研究, 但截至目前进展还较为有限。另外, 还有一些危机或者灾害研究中心建立了灾害数据库。比利时鲁文大学灾害传染病学研究中心 (The Center for Research on Epidemiology of Disasters, 简称 CRED) 和慕尼黑再保险公司都建立了危机或者灾害数据库。然而目前的数据库主要存在如下典型的问题和挑战: ①缺乏可比较性: 全球性的数据库之间以及全球性、国家级、区域性和地方性不同层次数据库之间可比较性较弱; ②损失指标不统

① 具体可参见欧洲民事安全体系分析研究团队发布的《民事安全与欧盟: 一项关于欧洲民事安全体系及欧盟在共同危机管理能力建设中作用的调查研究》, 中译文《欧洲民事安全体系及欧盟在共同危机管理能力建设中的作用》载于《中国应急管理》2015年第6期。

一；③损失归因不一。^①此外，既有数据库对中国突发事件情况缺乏把握。欧美等国家对于数据库和案例库建设的经验可以为国内尝试做危机案例标准化、案例推演工作以及数据库建设的学者和机构提供借鉴，可避免走弯路。

主要学术网络

既有灾害和危机研究的学术网络主要是基于既有学科体系建立的，多数是某一学科体系之下的分支学术网络。比较典型的有依托于世界社会学大会、欧洲社会学协会、美国公共行政学会的分支学术网络。如在世界社会学大会下设了灾害社会学分会（RC39），欧洲社会学协会之下设有灾害、冲突和社会危机研究网络（Disaster, Conflict and Social Crisis Research Network）^②，美国公共行政学会设有危机与应急管理分支，同时也是2016年年会重点关注的十大议题之一。除此之外，危机响应与管理信息系统协会（<http://www.iscram.org/>）也是以信息系统研究为主的学者组成的协会^③。

除了传统的依托学科建立的协会之外，在欧盟经费的支持下，ANDROID 伊拉斯谟学术网络（ANDROID Erasmus academic network）成为欧洲近年来尝试建立的跨学科学术和教育网络。这个学术网络由来自31个国家的67个成员组织构成，尝试通过举办跨学科博士培训学校研究欧洲各国教育和研究进展，同时也关注跨学科的学术合作和创新性议题的探索等方面。^④

尽管各种学术网络依然在各学科中广泛存在，然而危机管理领域在人才培养上依然存在一些问题。例如，危机管理领域从整体上来讲缺乏中生代研究力量^⑤。受各国学术考核体系影响，高水平危机研究更多发表在学科期刊，而不是危机研究期刊^⑥。当然这也与危机研究领域期刊整体影响力不

① 基于2015年6月Susan Cutter在青岛会议上的演讲。

② 参见<http://www.dscrm.org/>。

③ 参见<http://www.iscram.org/>。

④ 参见<http://www.disaster-resilience.net>。

⑤ 基于与Arjen Boin, Kathleen Tierney的沟通。

⑥ 基于与Naim Kapucu, Arjen Boin的沟通。

高, 缺乏系统的学科体系有关。这些因素进而导致了危机研究者对危机领域的贡献与对自己所处学科的贡献的关系失衡。

参考文献

- [1] 吕孝礼, 张海波, 钟开斌. 公共管理视角下的中国危机管理研究——现状、趋势和
未来方向 [J]. 公共管理学报, 2012 (03): 112 - 121 + 128.
- [2] CAIB. Columbia Accident Investigation Board Report Volume I [R]. Washington, DC:
Columbia Accident Investigation Board, 2003: 180.
- [3] Jens Rasmussen. Notes on Human Error Analysis and Prediction [M]. US: Springer,
1980.
- [4] James Reason. Human Error [M]. Cambridge, England, New York: Cambridge
University Press, 1990.
- [5] D. Vaughan. The Challenger Launch Decision: Risky Technology, Culture, and Deviance
at NASA [M]. Chicago: University of Chicago Press, 1996.
- [6] B. M. Turner. Man - Made Disasters [M], London: Wykeham, 1978.
- [7] U. Rosenthal, P. 't. Hart. Managing terrorism: the South Moluccan Hostage Takings, in
U. Rosenthal, M. T. Charles and P. 't. Hart (eds.) . Coping with Crises: the
Management of Disasters, Riots and Terrorism [M]. Springfield, Illinois: Charles C
Thomas, 1989: 367 - 396.
- [8] M. Bovens, P. 't. Hart. Understanding Policy Fiascoes [M]. New Brunswick: Transaction
Publishers, 1996.
- [9] E. Stern. Crisis and Learning: A Conceptual Balance Sheet [J]. Journal of Contingencies
and Crisis Management, 1997, 5 (2): 69 - 86.
- [10] A. Boin, P. 't Hart, E. Stern and B. Sundelius. The Politics of Crisis Management:
Public Leadership under Pressure [M]. New York: Cambridge University Press, 2005.
- [11] U. Rosenthal, P. 't Hart and A. Kouzmin. The Bureau - politics of crisis management
[J]. Public Administration, 1991, 69 (2): 211 - 233.
- [12] R. A. Boin, P. 't Hart. Institutional Crises in Policy Sectors: An Exploration of
Characteristics, Conditions and Consequences. Government Institutions: Effects, Changes
and Normative Foundations [M]. Boston: Kluwer Press, 2000: 9 - 31.
- [13] 邵旃旆, 张濛. 欧洲民事安全体系及欧盟在共同危机管理能力建设中的作用 [J].
中国应急管理, 2015 (07): 43 - 49.

A Helicopter Review of European Crisis Academic Community's Progress and Challenges

Lv Xiaoli, Xu Hao

Abstract: The rapid development of emergency management research and practice in Europe and America is partially attribute to their booming academic community. Therefore, it is necessary to review of the process of the emergency management academic community development in Europe, which may help Chinese colleagues to seek lessons from the European part. This paper reviews three aspects relevant to the development of European academic community of crisis research, academic institutions development, major academic journals and classics of crisis research. Lastly, this paper discusses the challenges faced by the European academic community in the following three aspects, institutional arrangement, research method and data source, major academic networks.

Keywords: Crisis Research; Europe; Academic Community